



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3086-3/19

Mostar, 16.1.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar postupajući po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 028899 18 U od 06.12.2019. godine, a u vezi sa žalbom ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo broj: JN-1568/18 od 09.04.2018. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-2048/17 od 28.03.2018. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka pogonskog goriva, ugovornog organa Općina Kiseljak, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici vijeća III održanoj 16.1. 2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Kiseljak (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka pogonskog goriva, za koji je Obavještenje o nabavci broj 57-1-1-78-3-30/17 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.9.2017. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-2048/17 od 28.03.2018, na koju je ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu dana 09.04.2018. godine, koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 18.04.2018. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je dana 17.11.2017. godine primio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom zahtjevu za dostavu ponuda broj: 01-14-2048/17 od 13.11.2017, godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak. Da je na navedenu Odluku uložio žalbu broj: JN-4355/17 od 24.11.2017. godine koju je Ugovorni organ usvojio i donio odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-14-2048/17-1 od 30.11.2017. godine. Dalje ističe da je na Odluku o poništenju postupka javne nabavke smio uložiti žalbu broj: JN-4597/17 od 07.12.2017. godine koju je ugovorni organ usvojio i ponovo donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-14- 2048/17-2 od 15.12.2017. godine, te da je i na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-14- 2048/17-2 od 15.12.2017. godine uložio žalbu broj: JN - 4896/17 od 25.12.2017. godine koju je ugovorni organ proslijedio Uredu za razmatranje žalbi - filijala Mostar. Ured za razmatranje žalbi - filijala Mostar je donio rješenje broj: JN2-03-07-1-26-8/18 od 25.01.2018. godine kojim se usvaja žalba ponuđača "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Ističe da je dana 19.02.2018. godine primio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom zahtjevu za dostavu ponuda broj: 01-14-2048/17 od 14.02.2018. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak. Da se u obrazloženju odluke ugovorni organ poziva na rješenje Ureda za razmatranje žalbi - filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-26-8/18 od 25.01.2018. godine. Navedenim rješenjem Ured za razmatranje žalbi - filijala Mostar je predmet vratio Ugovornom organu na ponovno odlučivanje po žalbi žalioaca izjavljenoj dana od 07.12.2017. godine na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-14-2048/17-1 od 30.11.2017. godine i da je Odlukom o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-14-2048/17-1 od 30.11.2017. godine ugovorni organ usvojio žalbu ponuđača HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo broj: JN - 4355/17 od 24.11.2017. godine i poništio postupak nabavke. Ističe da je dana 19.02.2018. godine primio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom zahtjevu za dostavu ponuda broj: 01-14-2048/17 od 14.02.2018. godine kojom je ugovorni organ ugovor dodjelio ponuđaču "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak. Odnosno, Ugovorni organ je ponovno razmatrao sve primljene ponude iako je prethodnim Odlukama ponude ponuđača "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak i "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo proglasio neprihvatljivim. Na Odluku je dana 20.02.2018. godine uložio žalbu broj: JN - 820/18 od 20.02.2018. godine koju je Ured za razmatranje žalbi - Filijala Mostar rješenjem broj: JN2-03-07-1-286-10/18 od 15.03.2018, godine usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom zahtjevu za dostavu ponuda broj: 01-14-2048/17 od 14.02.2018. godine i predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu pogonskog goriva broj: 01-14-2048/17 od 28.03.2018. godine kojom ugovor dodjeljuje ponuđaču "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak.

Žalitelj navodi da nezadovoljan Odlukom ulaže žalbu iz sljedećeg razloga:

Ured za razmatranje žalbi - Filijala Mostar je u rješenju broj: JN2-03-07-1-286-10/18 od 15.03.2018. godine jasno naveo da ugovorni organ nije mogao vršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda ponuđača "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak i "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo čije ponude je Odlukom o poništenju postupka od 30.11.2017. godine ocjenio neprihvatljivim, pri čemu je naglašeno da navedeni ponuđači u nastavku postupka nisu osporavali utvrđenu neprihvatljivost njihovih ponuda. Također, je navedeno da je ugovorni organ bio dužan u ponovnom postupku riješiti žalbu žalioca od 07.12.2017, godine izjavljenu na Odluku o poništenju postupka nabavke (kojom žalilac osporava neprihvatljivost njegove ponude datom odlukom) kako je na to bio upućen rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-26-8/18 od 25.01.2018. godine, a što ugovorni organ nije učinio.

Dakle, prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar obaveza Ugovornog organa je bila da u ponovnom postupku riješiti žalbu žalioca od 07.12.2017. godine, a ne da razmatra sve ponude koje su pristigle i da donese odluku. Ugovorni organ je u ranijem dijelu postupka ponude ponuđača "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak i "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo ocjenio neprihvatljivim i nije jasno na osnovu čega Ugovorni organ ponovno neprihvatljive ponude razmatra i donosi odluku o dodjeli ugovora ponuđaču čija je ponuda ocjenjena neprihvatljivom? Ugovorni organ je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu pogonskog goriva broj: 01-14-2048/17 od 28.03.2018. godine proglasio ponudu žalioca kao prihvatljivom, ali je u razmatranje uzeo i ponude ponuđača čije ponude su u ranijim fazama postupka od strane Ugovornog organa i Ureda za razmatranje žalbi ocjenjene neprihvatljivim i opet ugovor dodjeljuje ponuđaču čija je ponuda ocjenjena neprihvatljivim.

Naime, žalilac je u žalbi broj: JN - 4355/17 od 24.11.2017. godine izjavio žalbu na ponude ponuđača "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak i "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo i to:

1. Ponuđač "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak je u Obrascu za dostavu ponude - robe na mjestu Broj obavještenja na portalu JN upisao broj: 57-1-1-78-8-33/17. Međutim, navedeni broj nije tačan. Naime, broj koji je ponuđač upisao u obrascu je broj ispravke obavještenja o nabavci, a ne broj nabavke. Broj nabavke sa portala pod kojim je konkretan postupak javne nabavke pokrenut je 57-1-1- 78-3-30/17, a ne broj koji je ponuđač upisao.

Obzirom da ponuđač "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak nije upisao pravi broj obavještenja o nabavci na predviđeno mjesto, ponuda istog je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva iz razloga što obrazac nije popunjen kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

2. Ponuđač "BM COMMERCE" t.l.o.o. Kiseljak nije ponudio cijenu u Obrascu za cijenu ponude kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđač "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak je u koloni 5. Obrasca upisao jedinične cijene bez uračunate takse za uspostavu naftnih rezervi u visini 0,01 KM/l u skladu sa Zakonom o naftnim derivatima F BiH. Odnosno, u koloni 5. obrasca za cijenu ponude je upisana jedinična cijena bez PDV-a za dizel gorivo 1,410 KM/l, što sa PDV-om iznosi 1,65 KM/l, a za benzin je upisao jediničnu cijenu bez PDV-a 1,581 KM/l, što sa PDV-om iznosi 1,85 KM. U ponudi je ponuđač "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak dostavio OPC obrazac na kojem stoji da je jedinična cijena dizel goriva 1,65 KM, a za benzin 1,85 KM na koju se dodaje i taksa u iznosu od 0,01 KM/l.

Obaveza ponuđača "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak je bila da navede jediničnu cijenu sa uračunatom taksom od 0,01 KM/l jer je obaveza Ugovornog organa da plati istu. Odnosno, u Obrascu za cijenu ponude u točki 2. je navedeno: „Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti dobavljaču.“

Član 30. stav 1. do 3. Zakona o naftnim derivatima u F BiH (Službene novine F BiH broj: 52/14) propisuje:

„(1) Taksa je namjenski javni prihod koji se propisuje ovim zakonom i namijenjena je za finansiranje uspostavljanja rezervi naftnih derivata u Federaciji BiH i prihod je Operatora.

Taksa iz stava (1) ovog člana plaća se na promet naftnih derivata koji služe za krajnju potrošnju u visini od 0.01 KM po litru naftnih derivata, uključujući i LPG koji se koristi u motorima sa unutrašnjim sagorijevanjem.

Obveznici takse iz stava (1) ovog člana su: energetske subjekti koji se bave prometom naftnih derivata na malo i kupac koji naftne derivate koristi za namjene utvrđene članom 2. tačka g) ovog zakona.“

Član 2. stav 1. tačka l) Zakona o naftnim derivatima u F BiH propisuje: „l) naftni derivati su proizvodi dobijem rafinacijom iz sirove nafte (motorni benzini, benzini za zrakoplove, dizel-goriva, gasna ulja, ulja za loženje, brodska goriva, gorivo za mlazne motore, petroleji, bitumeni, naftni koks i LPG):“

Prema citiranim odredbama Zakona o naftnim derivatima u F BiH Ugovorni organ je kupac obveznik plaćanja navedene takse, a ponuđači kao prodavači su dužni obračunati i fakturisati Ugovornom organu kao kupcu navedene takse.

Zakon o naftnim derivatima F BiH član 30. stav (4) propisuje: „Iznos takse iz stava (2) ovog člana sadržan je u maloprodajnoj cijeni svih naftnih derivata u distribuciji tako što se dodaje na već utvrđenu maloprodajnu cijenu u kojoj taksa nije sadržana.“

Član 30. stav (2) Zakona o naftnim derivatima u F BiH propisuje: "Taksa iz stava (1) ovog člana plaća se na promet naftnih derivata koji služe za krajnju potrošnju u visini od 0.01 KM po litru naftnih derivata, uključujući i LPG koji se koristi u motorima sa unutrašnjim sagorijevanjem. "

Dakle, gore citirani članovi Zakona propisuju da taksa za uspostavljanje rezervi naftnih derivata u Federaciji BiH u visini od 0,01 KM po litri je sadržana u maloprodajnoj cijeni svih naftnih derivata na način da se dodaje na već utvrđenu maloprodajnu cijenu u kojoj taksa nije sadržana. Dakle, na maloprodajnu cijenu (cijena sa PDV-om) sa OPC obrasca dodaje se taksa u visini od 0,01 KM/l.

Obaveza ponuđača "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak je bila da ponudi cijene koje moraju sadržavati sve naknade koje Ugovorni organ treba platiti dobavljaču među kojima je i taksa u iznosu od 0,01 KM po litri što nije slučaj sa ponudom navedenog ponuđača.

U prilog navedenom ide i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1- 616-9/17 od 13.07.2017. godine kojim je usvojen žalbeni navod ponuđača kao osnovan koji se odnosi na to što nije uračunata taksa.

Ponuđač "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak je u svojoj ponudi izvršio ispravku numeracije korektorom, što znači da ispravku nije izvršio u skladu sa članom 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da ispravke u ponudi moraju biti izvršene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke što nije slučaj sa ponudom ponuđača "BM COMMERCE " d.o.o. Kiseljak.

Odnosno, isti je samo korektorom izvršio ispravku bez da je ista vidljiva, potpisana i da je naveden datum ispravke.

Ponuđač "BM COMMERCE " d.o.o. Kiseljak nije popunio Obrazac za cijenu ponude kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Naime, točkom 12. tenderske dokumentacije pod 4. je propisano da ponuda mora sadržavati popunjen, ovjeren i potpisan Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom - Privitak broj 3. Dakle, obaveza ponuđača "BM COMMERCE " d.o.o. Kiseljak je bila da popuni navedeni obrazac kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom što isti nije učinio. Naime, u navedenom Obrascu ponuđač "BM COMMERCE " d.o.o. Kiseljak nije upisan Naziv dobavljača i ponuda broj.

Obzirom da obrazac nije popunjen na način kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, ponuda istog je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo nije pripremio svoju ponudu u skladu sa Rješenjem Ugovornog organa broj: 01-14-2048/17 od 02.10.2017. godine u kojem je propisano da se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja vrši na osnovu dokumenata: potvrde izdate od strane svih

poslovnih banaka u kojima ponuđač ima otvorene transakcijske račune za sve aktivne račune i izvod iz jedinstvenog registra transakcijskih računa izdati od strane Centralne banke BiH.

Ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio izvještaj transakcijskih računa izdat od strane Centralne bake BiH u kojem je navedeno da isti ima tri aktivna transakcijska računa u bankama: Raiffeisen banka, UniCredit bank i Intesa Sanpaolo Banka za koje je dostavio potvrde. Međutim, broj transakcijskog računa Raiffeisen banke navedenog na Izvještaju i na potvrdi nije isti. Odnosno, na Izvještaju je naveden broj 1610()00038970()52, a na potvrdi je naveden broj: 1610000000290041. Odnosno, broj transakcijskog računa koji je naveden na potvrdi pripada firmi Energopetrol d.d. Sarajevo, čak je i na potvrdi naveden naziv firme Energopetrol d.d. Sarajevo, a ne "HOLDINA" d. o. o. Sarajevo.

Obzirom da ponuđač "HOLDINA " d.o.o. Sarajevo nije dokazao da mu svi aktivni računi nisu bili blokirani kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom ponudu istog je trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

Ponuđač "HOLDINA " d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio ovjerenu kopiju ID broja. Međutim, datum ovjere navedenog dokumenta je 12.06.2017. godine što je više od tri mjeseca u odnosu na datum predaje ponuda koji je bio 20.10.2017, godine.

Tenderskom dokumentacijom je propisano da dokumentacija kojom se dokazuje ispunjene propisanih kriterija dostavlja kao original ili ovjerena kopija, s tim da datum ovjere ne smije biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, što nije slučaj sa datumom ovjere ID broja.

Obzirom na navedeno proizilazi da ponude navedenih ponuđača nisu pripremljene na način kako je to zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji, te su samim tim iste trebale biti odbačene kao neprihvatljive.

Na žalbu broj: JN - 4355/17 od 24.11.2017. godine Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-14-2048/17-1 od 30.11.2017. godine kojom je poništio postupak javne nabavke i kojom je ponude ponuđača "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak i "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo proglasio neprihvatljivim. Odnosno, u odluci je navedeno da ponuda ponuđača "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak nije prihvatljiva jer ponuđena cijena ne sadrži sve naknade koje Ugovorni organ treba da plati ponuđaču. Nadalje, ponuđač "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak je u svojoj ponudi vršio ispravku numeracije korektorom i nije popunio obrazac za cijenu ponude kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Ponuda ponuđača "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva jer nije dokazao da mu svi aktivni računi nisu bili blokirani kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Također je dostavio ovjerenu kopiju ID broja koja je starija od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Dakle, ponude ponuđača "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak i "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo nisu prihvatljive, što je sam Ugovorni organ potvrdio svojom odlukom. Međutim, bez obzira na to Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavku pogonskog goriva broj: 01-14-2048/17 od 28.03.2018. godine u kojoj vrši ponovno rangiranje ponude žalioaca sa ponudama "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak i "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo koje su proglašene neprihvatljivim od strane Ugovornog organa.

Postavlja se pitanje kako je moguća dodjela ugovora ponuđaču čija je ponuda neprihvatljiva? Žalitelj ističe da se očito radi o namjernom kršenju Zakona i neprovođenju rješenja Ureda za razmatranje žalbi od strane ugovornog organa što povlači za sobom krivičnu i materijalnu odgovornost prema članu 116. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ističe da, obzirom da je predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje po žalbi žalioaca izjavljenoj dana od 07.12.2017. godine, obaveza ugovornog organa je bila da se izjasni na navode iz žalbe od 07.12.2017. godine.

Žalitelj navodi da je u žalbi broj: JN - 4597/17 od 07.12.2017. godine je navedeno:

Da smatra da je neosnovan razlog zbog kojeg je ugovorni organ proglasio ponudu ponuđača HIFA PETROL ' d.o.o. Sarajevo neprihvatljivom. Naime, tačkom 20. tenderske dokumentacije je propisano da je dužina važenja ponude 90 dana od dana podnošenja ponude.

Krajnji rok za podnošenja ponuda je bio 20.10.2017. godine kako je to ugovorni organ naveo u svom Rješenju broj: 01-14-2048/17 od 02.10.2017. godine, u Ispravci obavijesti o nabavi broj: 57-1-1-78- 8-33/17 od 02.10.2017. godine i u Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-14-2048/17- 1 od 30.11.2017. godine u dijelu koji se odnosi na datum ovjere dokumenata za ponuđača "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo u kojem sam navodi da je datum predaje ponuda bio 20.10.2017. godine. Ponuđač "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo je predao ponudu dana 19.10.2017. godine u 15:00h što je navedeno u Zapisniku sa otvaranja ponuda. Također, ponuđač "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi u tački 5. u Izjavi ponuditelja naveo da ponuda važi 90 (devedeset) dana, tj. do 18.01.2018. godine.

Dakle, krajnji rok za predaju ponuda je bio 20.10.2017, godine tako da se rok važenja ponude računa od navedenog datuma. Odnosno, rok od 90 dana računajući od 20.10.2017. godine ističe 18.01.2018. godine kako je ponuđač "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo naveo u svojoj ponudi. Ističe da čak i ako bi se uzelo da se rok važenja ponude računa od datuma 19.10.2017. godine (kada smo predali ponudu) rok od 90 dana ističe dana 17.01.2018. godine. Proizilazi da je važenje naše ponude u skladu sa zahtjevom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, nije tačan navod ugovornog organa da je predaja ponuda bila 26.09.2017. godine kako je navedeno u Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-14-2048/17-1 od 30.11.2017. godine. Datum 26.09.2017. godine koji je naveden u našoj ponudi je datum izrade ponude, a ne datum predaje ponude.

Dakle, Ugovorni organ je ponudu ponuđača HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo ocjenio kao validnu ali je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu pogonskog goriva broj: 01-14-2048/17 od 28.02.2018. godine kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču čija ponuda je ocjenjena neprihvatljivom. Ovdje Ugovorni organ očito pokušava obezbjediti dodjelu ugovora ponuđaču čija ponuda nije prihvatljiva što nije u skladu sa Zakonom i rješenjem Ureda za razmatranje žalbi. Dakle, obaveza ugovornog organa je bila da se izjasni na navode iz žalbe od 07.12.2017. godine, a ne da razmatra sve primljene ponude i donosi odluku o dodjeli ugovora ponuđaču čija ponuda je ocjenjena neprihvatljivom.

Žalitelj traži da ugovorni organ postupi po rješenju Ureda za razmatranje žalbi. Napominje, da neprovođenje rješenja Ureda ima za posljedicu novčano kažnjavanje ugovornog organa i odgovornog lica u ugovornom organu u skladu sa članom 116. stav 2. i stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu prosljedi URZ-u.

Ističe da temelji žalbu na povredama odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi daje žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i da naloži ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa, kao i novčano kažnjavanje ugovornog organa i odgovornog lica u ugovornom organu i pokretanja prekršajnog postupka u skladu sa članom 116. ZJN BiH zbog ne provođenja rješenja

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupajući po uputama Ureda za razmatranje žalbi iz donesenog Rješenja broj: JN2-03-07-1-286-10/18 od 15.3.2018. godine, ugovornom tijelu je naloženo da rješavajući žalbu žalitelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo broj: JN-4597/17 od 7.12.2017. godine, u ponovnom postupku, okonča predmetni postupak nabave goriva u skladu sa važećim popisima iz oblasti javnih nabava.

Ugovorno tijelo, poštujući upute URZ-a iz donesenog rješenja broj: JN2-03-07-1-286-10/18 od 15.3.2018.godine je u ponovnom postupku izvršilo uvid u sve provedene radnje javne nabave i uvid u sve dokumente ponuditelja koji su podnijeli prijave za predmetnu nabavu.

• Točkom 1. dispozitiva Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-286-10/18 od 15.3.2018. godine, a koje smo zaprimili dana 19.3.2018. godine usvojena je žalba ponuditelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, poništena je Odluka izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-2048/17 od 14.2.2018. godine i predmet je vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak, a u točki 2. dispozitiva usvojen je zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

U obrazloženju donesenog Rješenja broj: JN2-03-07-1-286-10/18 od 15.3.2018. godine, na kraju stranice 8 i na 9. stranici navedenog Rješenja Ured za razmatranje žalbi je naveo da ugovorno tijelo nije usvojilo žalbene navode žalitelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo iz njegove žalbe broj: JN-4597/17 od 7.12.2017. godine, kojim je isti osporavao razloge neprihvatljivosti njegove ponude utvđene Odluke ugovornog tijela o poništenju predmetnog postupka nabave od 30.11.2017. godine, da ugovorno tijelo nije moglo poništiti predmetni postupak nabave iz razloga navedenih u Odluci o usvajanju žalbe i poništenju predmetnog postupka nabave i da je datim Rješenjem upućeno ugovorno tijelo da nastavi predmetni postupak nabave, rješavajući žalbu žalitelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo broj: JN-4597/17 od 7.12.2017. godine.

Evidentna je činjenica da je u ovom postupku javne nabave pogonskog goriva Ured za razmatranje žalbi, nakon razmatranja prve žalbe ponuditelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo broj: JN-4896/17 od 25.12.2017. godine, donio Rješenje broj: JN2-03-07-1 -26-8/18 dana 25.1.2018. godine, kojim je u točki 1. dispozitiva usvojio žalbu ponuditelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i poništio donesene odluke ugovornog tijela i to:

-Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj: 01-14-2048/17 od 15.12.2017. godine i Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave broj: 01-14-2048/17-1 od 30.11.2017. godine, te je predmet vratio ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U obrazloženju donesenog Rješenja Ured za razmatranje žalbi je konstatirao da ugovorno tijelo nije moglo poništiti predmetni postupak nabave iz razloga poništenja navedenih u ožalbenoj Odluci o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave, pa se razmatrana žalba žalitelja smatra osnovanom, te je naložio ugovornom tijelu da u ponovnom postupku po uputama iz predmetnog Rješenja, a rješavajući žalbu žalitelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, broj: JN-4597/17 od 7.12.2017. godine u ponovnom postupku javne nabave donose odgovarajuću odluku o okončanju predmetnog postupka nabave u skladu sa važećim propisima iz oblasti javnih nabava.

Ugovorno tijelo ističe nespornu činjenicu da je donesenim odlukama i to:

-Odluka o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj 01-14-2048/17-2 od 15.12.2017. godine i Odluka o poništenju predmetnog postupka javne nabave broj: 01-14-2048/17-1 od 13.11.2017. godine, poništen postupak javne nabave po otvorenom postupku: Nabava pogonskog goriva, koji je objavljen u "Sl.glasniku" broj: 70 od 29.9.2017. godine, iz razloga što niti jedna od tri zaprimljene ponude ponuditelja (1. "HEFA PETROL" d.o.o.

Sarajevo, 2. "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo i 3. "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak) nije prihvatljiva.

Ugovorno tijelo ističe nespornu i evidentnu činjenicu da je Ured za razmatranje žalbi, u donesenoj točki 1. dispozitiva Rješenja br. JN2-03-07-1-26-8/18 od 25.1.2018. godine, PONIŠTIO U CIJELOSTI donesene naprijed navedene Odluke od 15.12.2017. i 30.11.2017. godine i postupak javne nabave pogonskog goriva vratio ugovornom tijelu na ponovni postupak.

Nesporna je činjenica da Ured za razmatranje žalbi u donesenoj točki 1. dispozitiva Rješenja br. JN2-03-07-1-26-8/18 od 25.1.2018. godine nije samo DJELOMIČNO PONIŠTIO donesene navedene Odluke od 12.2017. i 30.11.2017. godine i u istom Rješenju nije naveo, a niti je mogao po zakonskim propisima da navede i uputi ugovorno tijelo da u ponovnom postupku razmatra samo jednu od tri pristigle ponude, samo zato što se jedan ponuditelj žalio, a druga dva ponuditelja nisu podnosila žalbu.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi smatra da naprijed navedena konstatacija ugovornog tijela nije točna i istinita, onda traži da pročita doneseno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj. JN2-03-07-1-26-8/18 od 25.1.2018. godine, jer u istom poništene, naprijed navedene, odluke su poništene u cijelosti, a nisu poništene djelomično, pa ugovorno tijelo ne može u ponovnom postupku da razmatra samo jednu ponudu, već je isti obvezan, sukladno zakonskim propisima i donesenom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-26-8/18 od 25.1.2018. godine da u ponovnom postupku ponovo razmatra sve tri pristigle ponude ponuditelja 1. "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, 2. "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo i 3. "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak, te da od njih tri, u skladu sa Zakonom o javnim nabavama ("Sl.glasnik BiH", broj 39/14), uvažavajući propisane kriterije ekonomski najpovoljnije ponude, donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

• Kako je Ured za razmatranje žalbi u donesenoj točki 1. dispozitiva Rješenja broj: JN2-03-07-1-286-10/18 od 15.3.2018. godine, poništavajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 01-14-2048/17 od 14.2.2018. godine, predmet postupka javne nabave pogonskog goriva vratio na ponovni postupak ugovornom tijelu (str. 9), to je ugovorno tijelo, uvažavajući upute, u ponovnom postupku utvrdio činjenice.

U podnesenoj žalbi ponuditelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo broj: JN4597/17 od 07.12.2017 godine, koju je isti uputio na donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-2048/17 od 13.11.2017. godine, podnositelj žalbe navodi:

Da je neosnovan razlog zbog je ugovorno tijelo proglasio ponudu ponuditelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo neprihvatljivom zbog dužine važenja ponude od 90 dana od dana podnošenja ponude, obrazlažući činjenicama da je krajnji rok predaje ponuda bio 20.10.2017. godine tako da se rok važenja računa od navedenog datuma. Odnosno, rok od 90 dana računajući od 20.10.2017.

godine ističe 18.01.2018. godine kako je ponuditelj "HIFA- PETROL" d.o.o. Sarajevo naveo u svojoj ponudi, tj. rok od 90 dana ističe dana 17.01.2018. godine.

Ugovorno tijelo, nakon razmatranja navedene žalbe ponuditelja "HEFA PETROL" d.o.o. Sarajevo broj: JN4597/17 od 7.12.2017. godine, je istu prihvatio kao osnovanu, pa je njegovu ponudu, u pogledu roka važenja ponude, prihvatio da važi u propisanom vremenskom razdoblju.

Ugovorno tijelo ističe nespornu činjenicu da je u cijelosti prihvaćena žalba ponuditelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo broj: JN4597/17 od 7.12.2017. godine, koja se odnosi na blagovremenost važenja ponude od 90 dana, te da je evidentna činjenica da je ugovorno tijelo u ponovnom postupku prihvatilo njegovu ponudu kao validnu.

Ugovorno tijelo, također, ističe činjenicu da ponuditelj "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo u svojoj žalbi broj: JN4597/17 od 7.12.2017. godine nije navodio niti jedan drugi razlog za žalbu.

Kako je evidentna činjenica da je ugovorno tijelo u cijelosti usvojio žalbene navode žalitelja iz njegove Žalbe broj: JN4597/17 od 7.12.2017. godine, te da je netočno i neistinito napisana činjenica u obrazloženju Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-286-10/18 od 15.3.2018. godine na 8. Stranici u kojoj stoji "Da ugovorni organ nije usvojio žalbene navode žalitelja iz njegove žalbe od 07.12.2017. godine kojim je isti osporavao razloge neprihvatljivosti njegove ponude utvrđene Odlukom ugovornog organa o poništenju predmetnog postupka nabavke od 30.11.2017. godine..."

Ugovorno tijelo je u ponovnom postupku uvažio žalbene navode "HEFA PETROL" d.o.o. Sarajevo iz žalbe broj: JN4597/17 od 7.12.2017. godine, te je njegovu ponudu ocijenio kao validnu, kao i ostale dvije ponude, pa ponovo ističe činjenice koje su vezane za postupak javne nabave goriva i odabir najpovoljnije ponude.

U ponovnom postupku, ugovorno tijelo je konstatiralo da je:

Postupak javne nabave pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabave roba: Nabava pogonskog goriva, broj: 01-14-2048/17 od 17.8.2017. godine.

Javna nabava roba je provedena otvorenim postupkom.

Procijenjena vrijednost predmetne javne nabave bez PDV-a iznosi 58.995,00 KM.

Obavijest o nabavi broj: 57-1-1-78-3-30/17 objavljena je na Portalu javnih nabava dana godine i u Službenom glasniku BiH, br: 70 dana 29.9.2017. godine.

Iz Zapisnika o otvaranju ponuda vidljivo je da je povjerenstvo za javnu nabavu dana 20.10.2017. godine u 10:00 sati izvršilo javno otvaranje, blagovremeno prispjelih, ponuda sljedećih ponuditelja:

"HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo,

"HOLDINA" d.o.o. Sarajevo i

"BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak.

Povjerenstvo za javnu nabavu je dana 10.11.2017. godine dostavilo Načelniku Općine Kiseljak Izvješće o radu (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-14-2048/17 od 10.11.2017. godine), sa Preporukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br: 01-14-2048/17 od 10.11.2017.godine, u postupku javne nabave roba- Nabava pogonskog goriva Povjerenstvo je održalo radni sastanak dana 10.11.2017. godine.

Prilikom evidentiranja sadržaja i analize pristiglih ponuda i ocjene svih pristiglih ponuda Povjerenstvo je utvrdilo sljedeće:

Procijenjena vrijednost ugovornog tijela za zaključivanje ugovora za:

Nabava pogonskog goriva iznosi 58.995,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Kriterij za ocjenjivanje ponuda u ovom otvorenom postupku javne nabave roba je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Ekonomski najpovoljniju ponudu čine podkriteriji, od čega:

Cijena - učešće 75% (75 bodova)

Operativni troškovi - učešće 25% (25 bodova),

Ocjenjivanje ponuda (način izračuna bodova navedenih ponuditelja)

Ukupna ocjena (broj bodova) ponude sastoji se od ocjene finansijskog i nefinansijskog dijela ponude. Ugovor se dodjeljuje dobavljaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova. Bodovi se dodjeljuju u skladu sa sljedećom formulom

Sveukupna ocjena ekonomski najpovoljnije ponude (S) je zbroj P - cijene i N - operativnih troškova:

1. Ukupan broj bodova ponuditelja BM COMMERCE d.o.o. Kiseljak na temelju gore navedene formule iznosi 99,43.

Ponuditelj je naveo : Cijena: 53.412,18 KM (Bodovi: 74,43)

Operativni troškovi: 0,68 km (Bodovi: 25)

$S = 74,43 \text{ (cijena)} + 25 \text{ (operativni troškovi)} = 99,43$

2. Ukupan broj bodova ponuditelja HOLDINA d.o.o. Sarajevo na temelju gore navedene formule iznosi 91,04.

Ponuditelj je naveo : Cijena: 55.964,42 KM (Bodovi: 71.04)

Operativni troškovi: 0,85 km (Bodovi: 20)

$S = 71,04 \text{ (cijena)} + 20 \text{ (operativni troškovi)} = 91,04$

3. Ukupan broj bodova ponuditelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo na temelju gore navedene formule iznosi 79,47.

Ponuditelj je naveo : Cijena: 53.006,60 KM (Bodovi: 75)

Operativni troškovi: 3,8 km (Bodovi: 4.47)

$S = 75 \text{ (cijena)} + 4.47 \text{ (operativni troškovi)} = 79,47$

Točan je navod žalitelja da je ponuditelj "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo ponudi dostavio ovjerenu kopiju D broja. Međutim, datum ovjere navedenog dokumenta je 12.06.2017. godine što je za par dana više u odnosu na datum predaje ponuda koji je bio 20.10.2017. godine, kao i činjenicu da ponuditelj ima aktivne račune i da ponuditelj nije u blokadi, ali da je ponuditelj dostavio pogrešan transakcijski račun, što predstavlja manja odstupanja koja ne mijenjaju, niti se bitno udaljavaju od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.

Točan je navod žalitelja u kojem stoji da je ponuditelj „BM COMMERCE44 d.o.o. Kiseljak, u Obrascu za dostavu ponude- robe, na mjestu Broj obavještenja na portalu JTN upisao broj: 57-1-1-78-8-33/17, koji predstavlja ispravku tenderske dokumentacije, i kao takav ne predstavlja veća odstupanja koja bitno utječu na cjelokupan postupak, kao i navod žalitelja da ponuditelj "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak nije popunio Obrazac za cijenu ponude jer nije upisao naziv ponuditelja i broj, koja, također, ne predstavlja veća odstupanja koja bitno utječu na cjelokupan postupak, kao i navod žalitelja daje obveza ponuditelja "BM COMMERCE" d.o.o. Kiseljak bila da navede jediničnu cijenu sa uračunatom taksom od 0,01 KM/1, iako nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije bilo navedeno da su ponuditelji dužni da navedu i uračunaju navedenu taksu. Ponuditelj koji je ponudio cijenu u svojoj ponudi, dužan je prilikom isporuke robe ispoštovati tu cijenu, u suprotnom ugovorno tijelo nije dužno platiti uvećanu razliku te cijene.

Iz naprijed navedenog smatra da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana, te isti nije ulagao žalbu na najbolje ocijenjenu ponudu, kao ni činjenica da navedeni ponuditelj ni jednom riječju ne spori odabir ekonomski najpovoljnije ponude i da je njegova ponuda rangirana na zadnjem, trećem mjestu.

Svrha ekonomski najpovoljnije ponude je identifikacija ponude, koja daje najbolju vrijednost za uloženi novac, omogućava usporedbe ponudu i po drugim kriterijima, osim po cijeni, identificira ponudu koja u najvećoj mjeri zadovoljava zahtjeve naručitelja, uključujući kriterije dobivanje

veće vrijednosti za novac, kao i vrjednovanje drugih troškova vezanih uz predmet nabave prilikom odabira ponude.

Nadalje ističe, daje ponuda žalitelja, prema ekonomski najpovoljnijoj ponudi, ocijenjena kao posljednja, trećerangirana.

Ekonomski najpovoljnija ponuda omogućava da se, uz kriterij cijene, u odabiru najbolje ponude sagledaju i kvalitativni kriteriji, kao i da se osigura da naručilj obrati pozornost na cjelokupni trošak ugovora o javnoj nabavi, a ne samo na nabavnu cijenu.

Iz svega naprijed navedenog smatra da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana, te smatra da navodi žalitelja predstavljaju manja odstupanja koja ne mijenjaju, niti se bitno udaljavaju od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji. Dalje ističe da je ponuda žalitelja u odnosu na izabranog ponuditelja lošije ocijenjena za 19,96 bodova, te smatra da bi usvajanjem žalbe došlo do kršenja osnovnih principa Zakona o javnim nabavama, obzirom da bi bio ugrožen cilj o najefikasnijem korištenju javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

Napominje da je žalba dostavljena u četiri primjerka, bez dokaza o uplaćenju administrativnoj pristojbi.

Po navedenoj žalbi ovaj organ donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-510-10/18 od 10.05.2018. godine, kojim je usvojio žalbu, i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će ugovorni organ riješiti žalbu žalitelja od 07.12.2017. godine izjavljenu na Odluku o poništenju postupka od 30.11.2017. godine i izvršiti ponovnu ocjenu ponuda svih ponuđača koji su učestvovali u predmetnom postupku nabavke, u skladu sa važećim propisima iz oblasti javnih nabavki.

Protiv navedenog Rješenja ugovorni organ je pokrenuo upravni spor tužbom pred Sudom Bosne i Hercegovine, koji je okončan Presudom Suda BiH broj: S1 3 U 028899 18 U od 6.12.2019. godine, kojom je usvojena tužba tužitelja, poništeno osporavano Rješenje ovog organa broj: JN2-03-07-1-510-10/18 od 10.05.2018. godine i predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak:

U obrazloženju Presude se navodi:

Da je u ugovorni organ u predmetnom postupku donio čitav niz odluka, koje su u žalbenom postupku poništavane zbog činjenice da ugovorni organ nije formalno odlučio o osnovanosti prigovora ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo od 7.12.2017. godine, a što je za posljedicu imalo da se postupak javne nabavke vodi jako dugo. Naime, ugovorni organ je usvojio žalbu ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo od 7.12.2017. godine odlukom od 15.12.2017. godine, dakle razmatrao je njenu osnovanost, ali nije izričito utvrdio da je osnovan i prigovor te žalbe, kojom se postavlja pitanje prihvatljivosti ponude ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo. I ova odluka i

odluka od 14.2.2018. godine donesena u ponovnom postupku je bila predmet žalbe i poništenja rješenjima tuženog organa, s uputom da ugovorni organ mora odlučiti o osnovanosti prigovora ponuđača Hifa-petrol o prihvatljivosti njegove ponude.

U novom ponovljenom postupku, u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 28.3.2018. godine, ugovorni organ je konstatovao na stranici 4., da je: "Nakon razmatranje žalbe ponuđača Hifa-petrol od 07.12.2017. godine, žalbu prihvatio kao osnovanu, da je njegovu ponudu, u pogledu roka važenja ponude, prihvatio da važi u propisanom vremenskom razdoblju." Na osnovu tog utvrđenja i činjenice da su prethodne odluke ponišene u cijelosti, ugovorni organ je izvršio ocjenu svih prispjelih ponuda, uključujući ponudu ponuđača Hifa-petrol, te izabrao najpovoljniju ponudu.

Kod ovakvog stanja stvari, ostaje sporan zaključak tužene iskazan u izreci osporavanog akta, ali i obrazloženju rješenja. Naime, u stavu 1. osporavanog akta tužena je poništila Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-2048/17 od 14.2.2018. godine i predmet vratila na ponovni postupak. Ova odluka ugovornog organa je već poništena odlukom tužene broj: JN2-03-07-1-286-10/18 od 15.03.2018. godine. Nakon toga u ponovnom postupku je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-14-2048/18 od 28.3.2018. godine, ali ova odluka je očiglednom greškom tužene ostala na snazi, jer je iz obrazloženja osporavanog akta vidljivo da je tužena razmatrala upravo tu odluku ugovornog organa, ali je u izreci navela i poništila već poništenu prethodnu odluku od 14.2.2018. godine.

Ova greška bise i mogla otkloniti, ali razlozi koje je tužena navela u odnosu na odluku ugovornog organa broj 01-14-2048/18 od 28.3.2018. godine, po nalazu ovog vijeća, ne odgovaraju stanju spisa. Naime, tužena je na pretposljednjoj stanici osporenog akta konstatovala da je ugovorni organ, u ponovnom postupku, izvršio ponovni pregled svih ponuda, pa i ponude ponuđača Hifa-petrol, ali je izvela zaključak da nedostaje eksplicitno izjašnjenje o žalbenom navodu žalitelja iz žalbe od 7.12.2017. godine, što je kontradiktorno već samo po sebi. Prihvatanje da se razmatra ponuda koja je u nekoj prethodnoj fazi postupka bila ocijenjena neprihvatljivom upravo ukazuje da je u ponovnom postupku ta ponuda ušla u konkurenciju za dodjelu ugovora, što je ugovorni organ i naveo i obrazložio u svojoj odluci.

Dakle, tužena je osporenim aktom poništila odluku koja je već poništena (odluka od 14.2.2018. godine) a dala je razloge koji se odnose na potpuno novu odluku, odluku od 28.3.2018. godine, a pri tome ni dati razlozi ne odgovaraju stanju spisa i insistiranju na otklanjanju povrede koja više ne stoji, što osporenu odluku čini nerazumljivom i nezakonitom i zbog čega je, konačno, osporeni akt valjalo poništiti primjenom člana 37. stav (1) i (2) Zakona o upravnim sporovima BiH."

Zbog navedenog Sud BiH je poništio Rješenje ovog organa broj: JN2-03-07-1-510-10/18 od 10.05.2018. godine i predmet vratio ovom organu na ponovni postupak, da u ponovnom postupku otkoli nedostatke na koje je ukazano presudom.

Postupajući po Presudi Suda BiH, ovaj organ je u ponovnom postupku utvrdio sljedeće:

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je sljedeće:

-dana 13.11.2017. godine ugovorni organ donio je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom je ponuđač BM Commerce d.o.o. Kiseljak izabran kao najpovoljniji. Istom je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom.

-dana 24.11.2017. godine žalitelj je izjavio žalbu na navedenu odluku od 13.11.2017. godine, kojom osporava prihvatljivost ponuda ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak i Holdina d.o.o. Sarajevo.

-dana 30.11.2017. godine ugovorni organ je, postupajući po žalbi žalitelja od 24.11.2017. godine, donio Odluku o poništenju postupka, kojom je usvojio žalbene navode žalitelja, kojima se osporavala prihvatljivost ponuda ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak i Holdina d.o.o. Sarajevo i ponude navedenih ponuđača ocijenio neprihvatljivim, te je istovremeno odlukom ugovorni organ utvrdio da je i ponuda žalitelja neprihvatljiva u vezi perioda važenja ponuda (jer nije pravilno popunio Obrazac za dostavu ponuda koji se odnosi na period važenja ponude).

-dana 7.12.2017. godine, žalitelj je izjavio žalbu na Odluku o poništenju postupka od 30.11.2017. godine, kojom žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude.

-dana 15.12.2017. godine ugovorni organ, postupajući po žalbi žalitelja, donosi Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka.

- dana 25.12.2017. godine, žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka od 15.12.2017. godine, koju ugovorni organ prosljeđuje ovom organu.

-dana 25.1.2018. godine, ovaj organ, postupajući po žalbi žalitelja od 25.12.2017. godine donosi Rješenje broj: JN2-03-07-1-26-8/18 od 25.1.2018. godine, kojim je poništio navedenu Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka od 15.12.2017. godine, kao i Odluku o poništenju postupka od 30.11.2017. godine, i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, da u ponovnom postupku riješi žalbu žalitelja od 07.12.2017. godine, kojom žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude.

-dana 14.2.2018. godine, ugovorni organ u ponovnom postupku donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom za najpovoljnijeg ponuđača izabira ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak.

-dana 20.2.2018. godine, žalitelj je izjavio žalbu na Odluku ugovornog organa od 14.2.2018. godine, koja je usvojena Rješenjem ovog organa broj: JN2-03-07-1-286-10/18 od 15.3.2018. godine, poništena Odluka od 14.2.2018. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, da u ponovnom postupku odluči o žalbi žalitelja od 7.12.2017. godine.

-dana 28.3.2018. godine, ugovorni organ, postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-03-07-1-286-10/18 od 15.3.2018. godine, donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke izabira ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak.

-dana 9.4.2018. godine, na navedenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 28.3.2018. godine, žalitelj je izjavio predmetnu žalbu.

Žalitelj u svojoj žalbi ističe da je ovaj organ Rješenjem broj: JN2-03-07-1-286-10/18 od 15.03.2018. godine naložio ugovornom organu da riješi njegovu žalbu izjavljenu 7.12.2017. godine na Odluku o poništenju postupka od 30.11.2017. godine, pri čemu naglašava da ugovorni organ nije mogao vršiti ponovni pregled ponuda ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak i Holdina d.o.o. Sarajevo, čije je ponude u ranijoj fazi postupka Odlukom o poništenju postupka od 30.11.2017. godine, ocijenio kao neprihvatljive.

Uvidom u ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-2048/17 od 28.3.2018. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo da je nakon razmatranja žalbe žalitelja od 7.12.2017. godine izjavljene na Odluku o poništenju postupka od 30.11.2017. godine (kojom je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom) istu prihvatio kao osnovanu, te je njegovu ponudu ocijenio kao validnu (u pogledu roka važenja ponude, prihvatio da važi u propisanom vremenskom razdoblju). Dakle, konstatuje se da je ugovorni organ odlučivanjem o žalbi žalitelja od 07.12.2017. godine postupio prema Rješenju ovog organa broj: JN2-03-07-1-286-10/18 od 15.03.2018. godine, tj. da je odlučio o žalbi žalitelja od 07.12.2017. godine, navodeći da je ista osnovana i da je ponuda žalitelja validna u pogledu roka važenja ponude, zbog čega je prethodno (Odlukom od 30.11.2017. godine) bila ocijenjena neprihvatljivom.

Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ Odlukom o poništenju postupka od 30.11.2017. godine ponude ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak i Holdina d.o.o. Sarajevo ocijenio kao neprihvatljive, a da su ožalbenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-2048/17 od 28.3.2018. godine iste ocijenjene prihvatljivim (nakon ponovnog pregleda), pa ističe da je nemoguće dodijeliti ugovor ponuđaču čija je ponuda ocijenjena neprihvatljivom, odnosno da je uzeo u razmatranje ponude koje su u ranijim fazama postupka od strane ugovornog organa i URŽ-a ocijenjene neprihvatljivim.

U vezi navedenog, ovaj organ napominje da je Rješenjem ovog organa broj: JN2-03-07-1-26-8/18 od 25.1.2018. godine, poništena Odluka o poništenju predmetnog postupka od 30.11.2017. godine (kojim su ponude ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak i Holdina d.o.o. Sarajevo od strane ugovornog organa ocijenjene neprihvatljivim) i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, pri čemu se naglašava da se ovaj organ u spomenutom rješenju (niti u

predmetnom postupku uopšte) nije izjašnjavao o prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak, niti ponude žalitelja (Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo), ni ponude ponuđača Holdina d.o.o. Sarajevo.

Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj svojom žalbom od 24.11.2017. godine osporavao Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 13.11.2017. godine i prihvatljivost ponuda ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak i Holdina d.o.o. Sarajevo. Međutim, konstatuje se da je Odlukom ugovornog organa o poništenju postupka od 30.11.2017. godine usvojena navedena žalba žalitelja (od 24.11.2017. godine) i da su istom ponude ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak i Holdina d.o.o. Sarajevo proglašene neprihvatljivim i poništen predmetni postupak javne nabavke, ali da je također i navedena odluka (od 30.11.2017. godine o poništenju postupka) poništena Rješenjem ovog organa broj: JN2-03-07-1-26-8/18 od 25.1.2018. godine, po žalbi žalitelja od 25.12.2017. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, sa uputom da isti riješi žalbu žalitelja od 7.12.2017. godine

S obzirom da je odluka ugovornog organa kojom su ponude ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak i Holdina d.o.o. Sarajevo proglašene neprihvatljivim poništena Rješenjem broj: JN2-03-07-1-26-8/18 od 25.1.2018. godine, a da ovaj organ nije meritorno odlučivao o prihvatljivosti ponuda ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak i Holdina d.o.o. Sarajevo, već predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će odlučiti o žalbi žalitelja od 7.12.2017. godine, kojom je žalitelj isključivo oporavao razloge neprihvatljivosti svoje ponude, a budući da je odlukom od 28.03.2018. godine, koju žalitelj osporava predmetnom žalbom, ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja od 7.12.2017. godine i njegovu ponudu ocijenio prihvatljivom, kao i ponude navedenih ponuđača, konstatuje se nespono utvrđena činjenica da u predmetnoj žalbi žalitelj propušta da ospori prihvatljivost navedenih ponuđača utvrđenu novom odlukom.

Budući da je novom odlukom (ožalbenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-2048/17 od 28.3.2019. godine) ugovorni organ ponude ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak i Holdina d.o.o. Sarajevo, kao i ponudu žalitelja, ocijenio prihvatljivom, a da žalitelj u predmetnoj žalbi izjavljenoj na tu novu Odluku od 28.3.2018. godine ne osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača (BM Commerce d.o.o. Kiseljak) niti ponuđača Holdina d.o.o. Sarajevo u skladu sa članom 105. stav (1) tačka g) ZJN - opis povrada ovog zakona i podzakonskih akata, što je bio dužan ukoliko želi dokazati da su ponude navedenih ponuđača neprihvatljive shodno članu 101. stav (1) tačka a) ZJN, već samo ističe žalbene navode iz ranijih žalbi konstatirajući da su isti usvojeni odlukom ugovornog organa i ponude navedenih ponuđača ocijenjene neprihvatljivim, te da ugovorni organ (novom odlukom) nije mogao dodijeliti ugovor ponuđaču čija je ponuda ocijenjena neprihvatljivom u prethodnoj fazi postupka, nesporno je da žalitelj propušta da u predmetnoj žalbi istakne navod kojim bi osporio prihvatljivost ponuda navedenih ponuđača.

Dakle, ugovorni organ jeste u prethodnoj fazi postupka proglasio ponude navedenih ponuđača neprihvatljivim (Odlukom od 30.11.2017. godine), ali je ta odluka ugovornog organa poništena Rješenjem ovog organa broj: JN2-03-07-1-26-8/18 od 25.1.2018. godine, pri čemu se ponovo nagašava da ovaj organ nije spomenutim rješenjem, a niti u predmetnom postupku uopšte, meritorno odlučivao o prihvatljivosti ponuda ponuđača BM Commerce d.o.o. Kiseljak i Holdina d.o.o. Sarajevo, što žalitelj zanemaruje, kao i svoj propust da po donošenju nove odluke (ponovo) osporava prihvatljivost ponuda navedenih ponuđača, budući da je ranija odluka ugovornog organa poništena rješenjem ovog organa. Stoga se u kontekstu navedenog, predmetni navod žalitelja smatra neosnovanim, kao i žalba u cijelosti.

S obzirom na sve navedeno, shodno članu 93. stav (7) i članu 111. stav (1) tačka c) ZJN, a cijeneći upute iz Presude Suda BiH broj: S1 3 U 028899 18 U od 6.12.2019. godine, odlučeno je kao u izreci rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo
- Općina Kiseljak
- BM Commerce d.o.o. Kiseljak
- a/a